

RAFAEL GUERREIRO OSÓRIO

**BIENESTAR, DESIGUALDAD Y POBREZA
EN 12 PAÍSES DE AMÉRICA LATINA**

**ARGENTINA, BOLIVIA, BRASIL, CHILE,
COLOMBIA, ECUADOR, EL SALVADOR,
MÉXICO, PARAGUAY, PERÚ, URUGUAY
Y VENEZUELA**

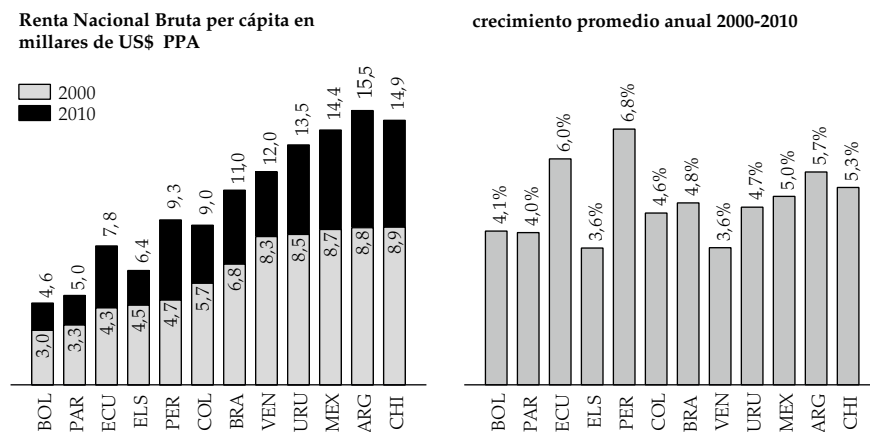
BIENESTAR, DESIGUALDAD Y POBREZA EN 12 PAÍSES DE AMÉRICA LATINA

ARGENTINA, BOLIVIA, BRASIL, CHILE, COLOMBIA,
ECUADOR, EL SALVADOR, MÉXICO, PARAGUAY,
PERÚ, URUGUAY Y VENEZUELA

RAFAEL GUERREIRO OSÓRIO

Los años 2000 fueron buenos para muchos países de América Latina. Para los 12 que se consideran aquí, las ganancias de bienestar fueron inequívocas, con el crecimiento de la renta junto con la reducción de la desigualdad, lo que resultó en una reducción en las tasas de pobreza. Estos países se han beneficiado de la coyuntura internacional, que aumentó la demanda por sus productos de exportación, pero parte del resultado, en particular, la caída en la desigualdad de la renta y de la pobreza, resultó de la expansión de las políticas sociales, sobre todo en lo que se refiere a las transferencias de renta condicionales y selectivas adoptadas en masa en América Latina.

Gráfico 1. Renta Nacional Bruta per cápita, 2000 y 2010; tasa de crecimiento promedio anual



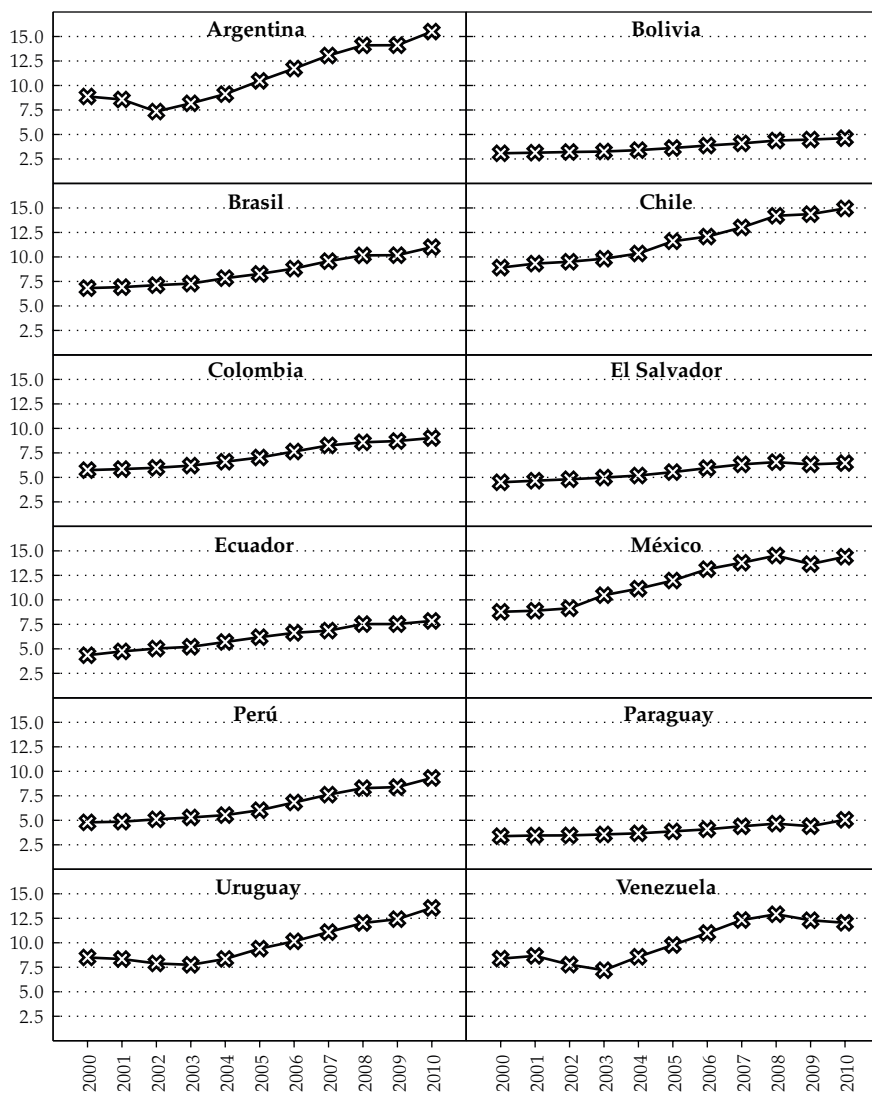
Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

El Gráfico 1 resume el crecimiento de la Renta Nacional Bruta per cápita. La RNB es el Producto Interno Bruto menos lo que las empresas y personas extranjeras han ganado en el país y remitido al extranjero y más lo que las empresas nacionales y los ciudadanos en el extranjero han remitido al país. Del 2000 al 2010, la RNB per cápita de los 12 países creció en promedio 4,9% por año. La tasa de crecimiento de la mayoría de los países quedó en la media, a excepción de Venezuela y El Salvador, con los peores resultados, y Ecuador y Perú, los países con mayor crecimiento.

Además de la RNB per cápita haber crecido en todos estos países del 2000 al 2010, la tendencia de este crecimiento presenta momentos similares, como se ilustra en el Gráfico 2. De 2000 a 2003, el crecimiento es lento, y en algunos casos, la RNB cae. Para Argentina, Uruguay y Venezuela, 2002 y 2003 fueron los años de ingresos más bajos de la década. De 2003 a 2008, la renta comienza a crecer a tasas más altas, una diferencia que es especialmente evidente en las series de Argentina, Chile, México, Uruguay y Venezuela, los cinco más ricos del grupo. En 2008-2009, las series de todos los países muestran el impacto de la crisis internacional, con una reducción en el crecimiento o incluso la caída de la RNB per

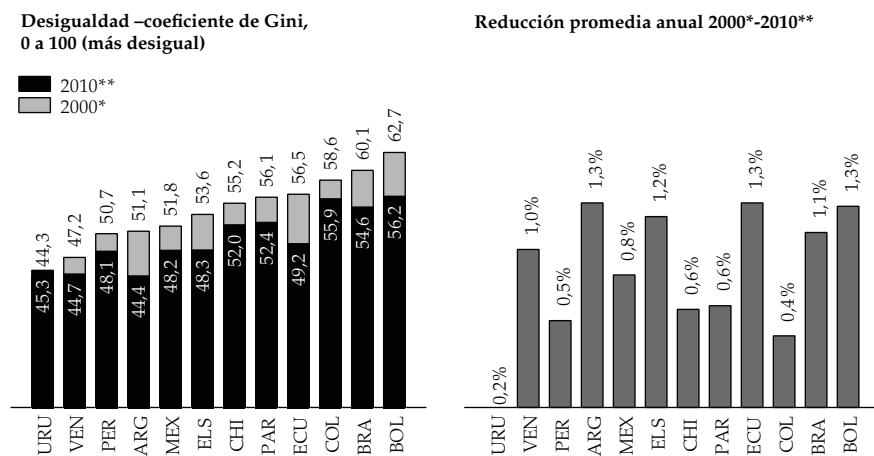
cápita; sin embargo, con la excepción de Venezuela, todos muestran una ligera recuperación en 2010.

Gráfico 2. Renta Nacional Bruta per cápita, 2000-2010



Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

Gráfico 3. Desigualdad, coeficiente de Gini, 2000 y 2010; tasa de reducción promedio anual



*A excepción de BRA, ELS, PAR, VEN: 2001

**A excepción de BRA, CHI, ELS: 2009; MEX, BOL: 2008; VEN: 2006

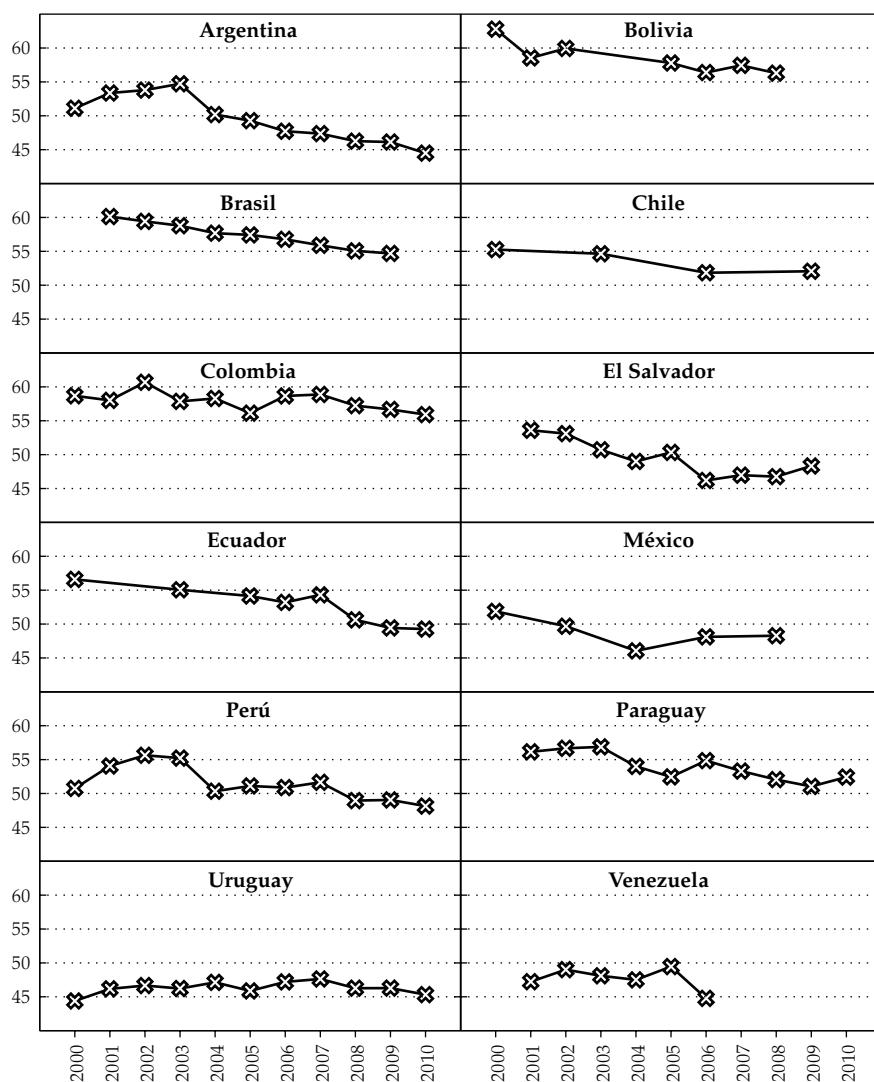
Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

El crecimiento de la renta fue acompañado por la reducción de la desigualdad en la distribución de la renta familiar per cápita. En 11 países, el coeficiente de Gini se redujo en promedio un 0,89% anual para el período observado – que varía de un país a otro en el Gráfico 3. El único país con la mayor desigualdad en 2010 que en 2000 es Uruguay, que, sin embargo, es uno de los menos desiguales y fue el menos desigual en 2000, cuando tenía el más bajo Gini observado. De hecho, ningún país ha llegado al Gini de Uruguay del año 2000, y una cuestión interesante a observarse en los próximos años es si podrán reducir sus coeficientes de Gini por debajo de 40.

Las trayectorias de la caída de la desigualdad en los países son más variadas que lo que se ha observado en relación con la RNB, tal como puede verse en el Gráfico 4. Brasil se destaca por la caída continua y casi lineal, sin los años atípicos de desigualdad más alta presentes en las series de varios países. De todos modos, en algunos países, sobre todo Argentina, Perú y Uruguay, el comienzo de la década de los años 2000 estuvo marcado por el aumento de la desigualdad de la renta. Como se ha

comprobado en la RNB, las series de la desigualdad también muestran el impacto de la crisis de 2008-2009 en los países cuyos datos abarcan este período. Estos países venían experimentando caídas más pronunciadas de la desigualdad a partir de 2006-7 y registraron una casi interrupción de la disminución en el período 2008-9.

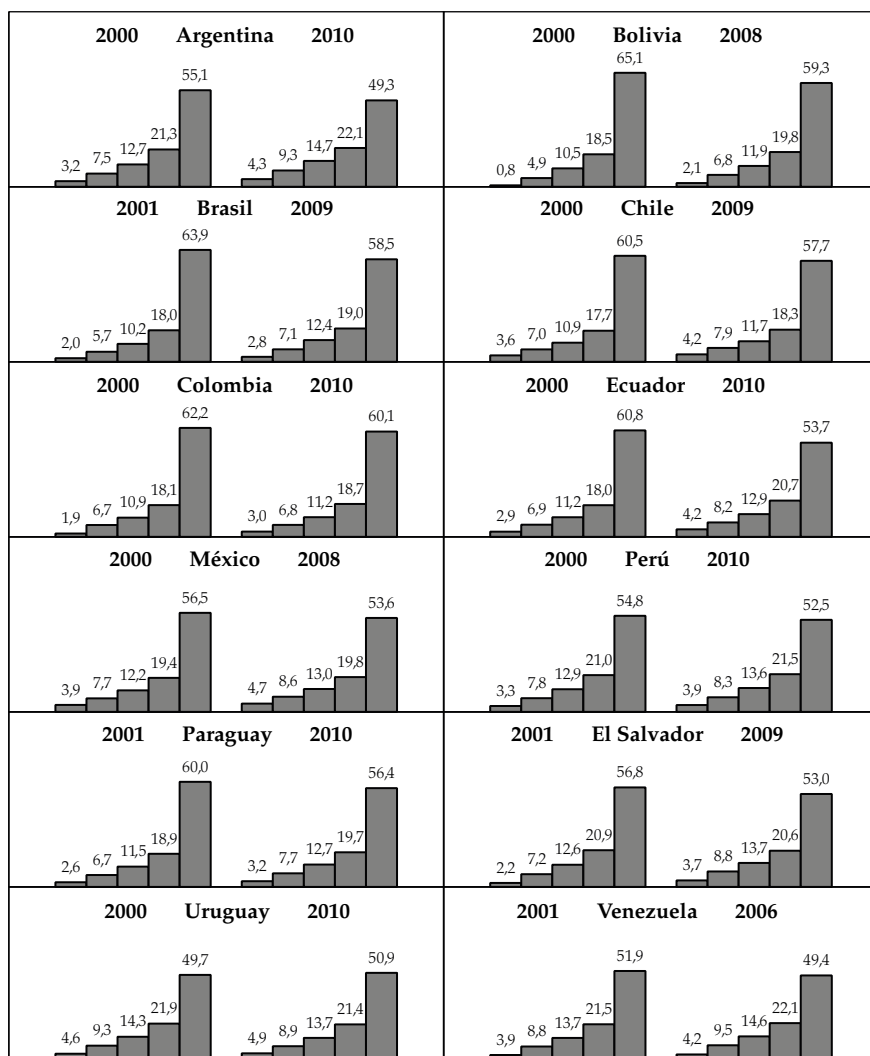
Gráfico 4. Desigualdad, coeficiente de Gini, 2000-2010



Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

A pesar de la caída, la desigualdad en los 12 países considerados sigue siendo alta, y la estratificación de la población según quintiles de la distribución de la renta no ha cambiado mucho, como se muestra en el Gráfico 5. A pesar de las diferencias en los coeficientes de Gini, los contornos de la estratificación por renta de los 12 países son extremadamente similares. Durante el período, excepto en Uruguay, los cuatro quintiles más pobres de la distribución han ligeramente aumentado su parte de la renta total a costa de la parcela de los 20% más ricos. Sin embargo, al final de la década, la proporción de la renta apropiada por los 20% más ricos de la población osciló entre el 50 y el 60% de la renta total, mientras que en ningún país la fracción que cabía a los 20% más pobres era superior al 5% de la renta total. Aunque la fracción de la renta total que fluye a los 20% más pobres siga siendo muy pequeña, en términos relativos, su crecimiento en la década fue sustancial en varios países.

Gráfico 5. Desigualdad, fracciones, en porcentaje, de la renta total por quintiles de la distribución de la renta familiar per cápita

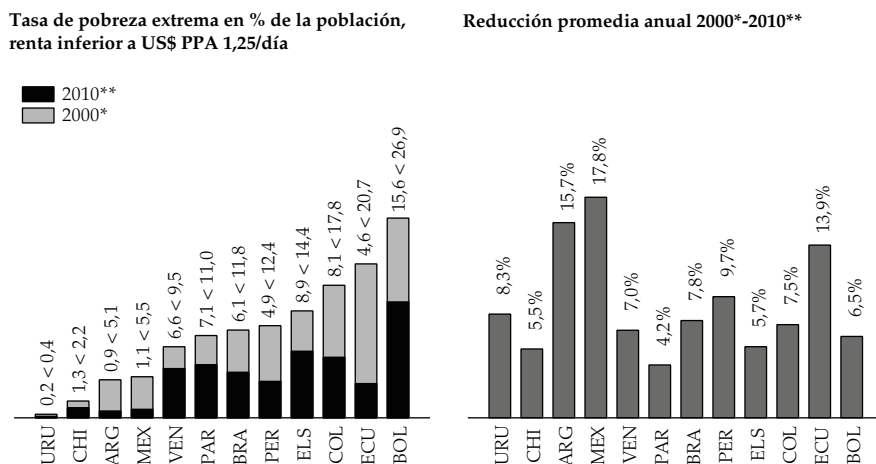


Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

El crecimiento de la renta combinado con una reducción de la desigualdad hizo con que se redujera en todos los países el porcentaje de población que vive con menos de 1,25 dólares al día, ajustado por paridad

de poder adquisitivo (PPA), la línea de la pobreza extrema internacional, definida por el Banco Mundial y utilizada por las Naciones Unidas como el principal indicador de monitoreo del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio (hasta 2015 reducir la tasa de pobreza extrema mundial a la mitad del nivel de 1990). La tasa de pobreza extrema en el año 2000 o 2001, y en 2010 o en un año cercano, así como su tasa de reducción promedia anual, pueden verse en el Gráfico 6. En el subgráfico a la izquierda, los números de mayor tamaño y en cursiva son los valores de 2010 y corresponden a las barras negras.

Gráfico 6. Tasa de pobreza extrema US\$ PPA 1,25/día, 2000 y 2010; tasa de reducción promedia anual



* A excepción de BRA, ELS, PAR, VEN: 2001

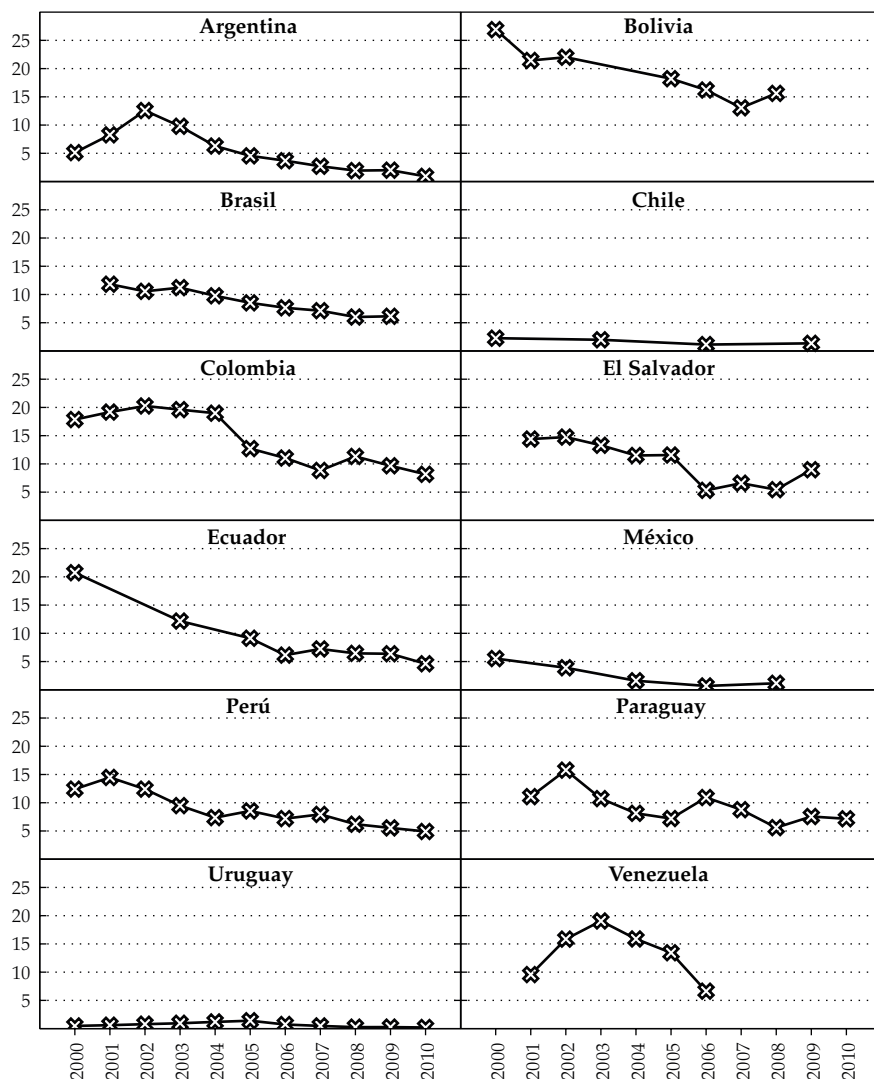
** A excepción de BRA, CHI, ELS: 2009; MEX, BOL: 2008; VEN: 2006

Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

Sólo Uruguay y Chile tenían una tasa de pobreza extrema por debajo del 5% de la población en el inicio de la década de los años 2000, pero cuatro países más han pasado esa barrera a lo largo de la década, especialmente Ecuador, que fue del penúltimo lugar a la quinta posición en el ranking de los que tienen menos pobreza extrema. Todos los países han grandemente reducido la pobreza extrema, y sólo Bolivia se mantuvo

con una tasa por encima del 10% de la población. México y Argentina tuvieron notables actuaciones, presentando las mayores reducciones promedio anuales, a pesar de haber empezado de tasas muy bajas a principios de la década.

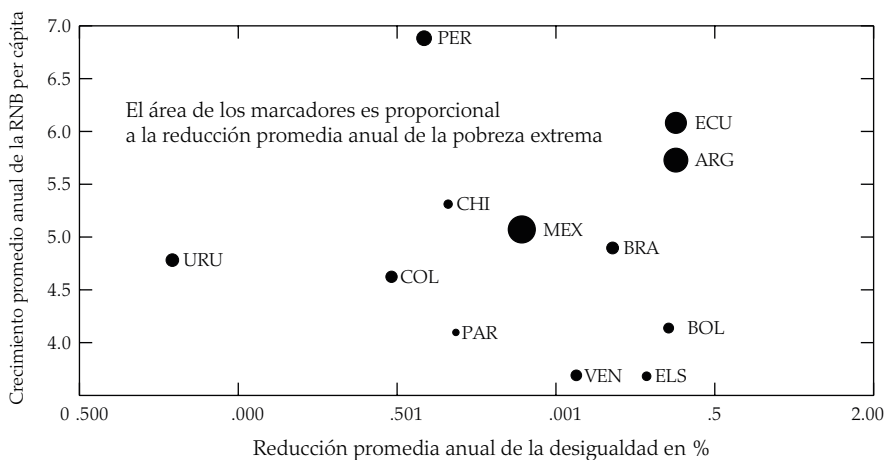
Gráfico 7. Tasa de pobreza extrema US\$ PPA 1,25/día, 2000-2010



Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

Observando el Gráfico 7, las trayectorias de la extrema pobreza en cada país, excluyendo a Chile y Uruguay, cuyas tasas ya eran bajas a principios de la década pasada, permiten distinguir dos grupos. El primer y más numeroso incluye a los países en que la mayor parte de la disminución de la pobreza extrema ocurrió en la primera mitad de la década: Bolivia, Ecuador, México, Paraguay y Perú. El segundo consiste en Argentina, Colombia, El Salvador y Venezuela, donde la mayor parte de la caída de la brecha de pobreza extrema se produjo en la mitad de la década, y en el caso de Argentina y Venezuela fue precedida por un aumento en los primeros años. Brasil no se encaja bien en ninguno de los grupos, ya que registró un continuado descenso de la pobreza extrema de 2001 a 2009.

Gráfico 8. Crecimiento de la RNB, reducción del Gini y reducción de la pobreza extrema

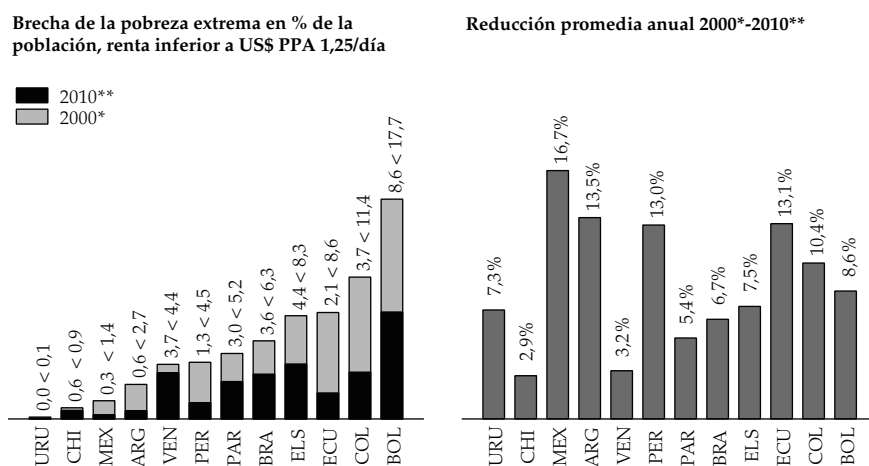


Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

El Gráfico 8 relaciona la caída en la pobreza extrema (área de los marcadores) con la reducción de la desigualdad (eje horizontal) y el crecimiento de la RNB (eje vertical). Con excepción de México, los países que tuvieron más éxito en la reducción de la pobreza extrema, como es de suponerse, también fueron los que tuvieron mayor crecimiento y mayor reducción de la desigualdad – Argentina y Ecuador –, y Perú, que compensó una menor reducción de la desigualdad con un mayor crecimiento de la RNB.

La reducción de la brecha de la pobreza extrema fue también substancial. El Gráfico 9 muestra que en el año 2000 o 2001, sólo cuatro de los 12 países tenían una brecha por debajo del 4% de la línea per cápita. En el último año para el que hay datos disponibles, sólo Bolivia y El Salvador tenían una brecha de pobreza extrema superior al 4%, con cuatro países mostrando tasas muy por debajo del 1%. Como se puede observar en el Gráfico 10, la brecha de la pobreza extrema acompaña a lo largo del tiempo las fluctuaciones en la tasa de pobreza extrema. Es decir, el coste teórico per habitante para la erradicación de la pobreza extrema en la región (que se calcula mediante la brecha como un porcentaje de la línea de la pobreza extrema) se encuentra en niveles muy bajos.

Gráfico 9. Brecha de pobreza extrema US\$ PPA 1,25/día, 2000 y 2010; tasa de reducción promedio anual



* A excepción de BRA, ELS, PAR, VEN: 2001

** A excepción de BRA, CHI, ELS: 2009; MEX, BOL: 2008; VEN: 2006

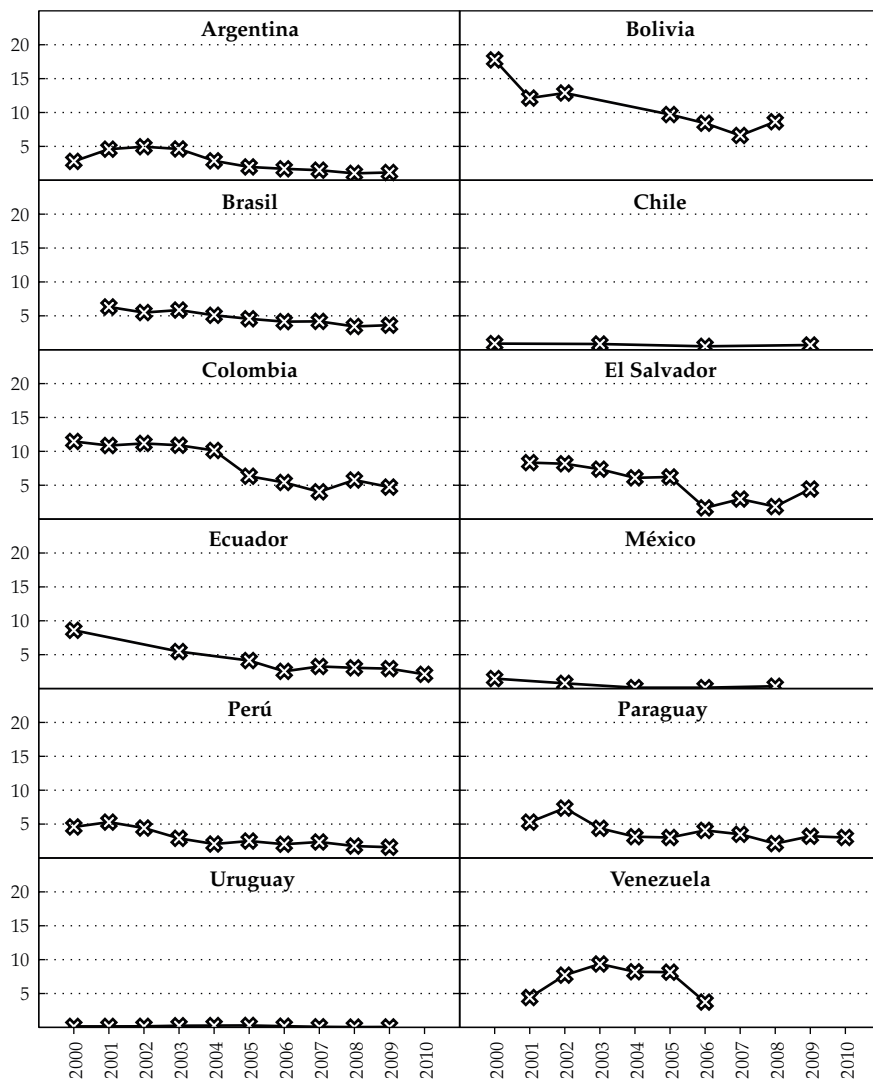
Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

Teniendo en cuenta líneas de pobreza más altas, por ejemplo, la de US\$ 2 PPA per cápita diarios, mostrada en el Gráfico 11, el desempeño en la reducción de la tasa es algo menor, pero con un patrón similar al observado en el Gráfico 6 para la línea de la pobreza extrema. Ya que la

reducción de la pobreza está relacionada con el crecimiento de la renta y/o la reducción de la desigualdad, los países que tuvieron mejores resultados en la reducción de la pobreza extrema (Gráfico 8) fueron también los mejores para esta línea más alta, a pesar de algunos pocos cambios en el ordenamiento.

En resumen, los indicadores muestran que al tomar la renta como indicador de bienestar, los 12 países considerados han experimentado ganancias inequívocas, con reducción generalizada de la pobreza y la pobreza extrema. Gran parte de la ganancia vino del aumento de la renta, como se indica por el crecimiento de la RNB per cápita. Otra parte resultó de una novedad muy conmemorada, dada el histórico de estos países y de América Latina: la disminución de la desigualdad de la renta. Con excepción de Uruguay, que a principios de la década de 2000 había alcanzado un nivel bajo para los estándares de la región, todos lograron una reducción de la desigualdad; en algunos, el coeficiente de Gini ha caído más del 1% por año. Pero todavía hay mucho espacio para caídas adicionales. La desigualdad sigue siendo muy elevada en comparación con los países europeos, muchos de los cuales tienen el coeficiente de Gini en el intervalo de 20 a 30: de los 12 países encuestados, al final de la década, cinco tenían todavía el índice de Gini por encima de 50 y no había ningún país por debajo de 40.

Gráfico 10. Brecha de la pobreza extrema US\$ PPA 1,25/día, 2000-2010

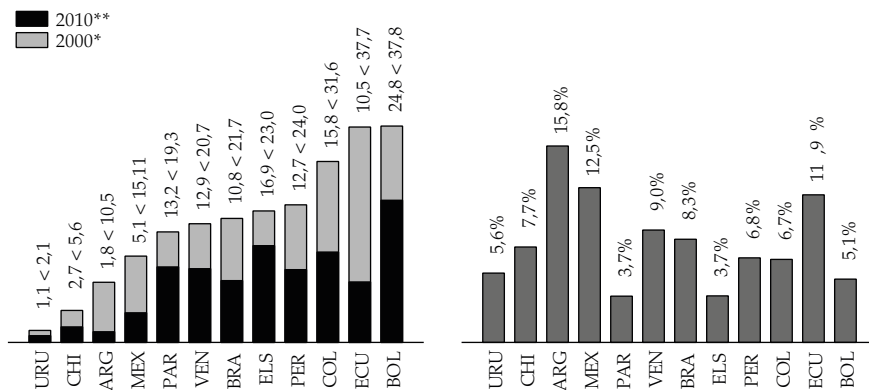


Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

Gráfico 11. Tasa de pobreza US\$ PPA 2/día, 2000 y 2010; tasa de reducción promedio anual

Tasa de pobreza en % de la población,
renta inferior a US\$ PPA 2/día

Reducción promedio anual 2000*-2010**



* A excepción de BRA, ELS, PAR, VEN: 2001

**A excepción de BRA, CHI, ELS: 2009; MEX, BOL: 2008; VEN: 2006

Fuente: Banco Mundial. Indicadores de Desarrollo Mundial y Finanzas para el Desarrollo Global.

La caída en la desigualdad ha sido importante para aumentar las reducciones de la pobreza y la pobreza extrema, pero el crecimiento de la renta parece haber sido el factor principal, ya que los países que han experimentado mayores reducciones de la pobreza fueron los de mayor crecimiento de la RNB. En este sentido, México se destacó por haber logrado una disminución de la extrema pobreza considerablemente más alta que en otros países, incluso aquellos con un mayor crecimiento y una mayor reducción de la desigualdad. Aún más sorprendente es ver que Uruguay alcanzó una tasa de pobreza extrema de 0% (estadísticamente erradicada), aunque en el mundo real, en cualquier lugar, en cualquier momento, habrá personas en situación de pobreza extrema. Al menos otros tres países se están moviendo hacia una tasa de pobreza extrema de 0% en el corto plazo, si se mantienen las tendencias observadas: Argentina, Chile y México. Si el fenómeno del desarrollo con un crecimiento inclusivo seguir manifestándose en la región, es de esperar que, con cierto retraso, los demás países repitan la hazaña y que, una vez erradicada estadísticamente la pobreza extrema, disminuya progresivamente también los contingentes más numerosos de la población que viven por debajo de la línea de pobreza.