

EDUARDO COSTA PINTO

---

DESARROLLO HUMANO Y  
CAPACIDADES: DESAFÍOS PARA  
EL BRIC

Profesor adjunto del Instituto de Economía de la UFRJ; ex técnico de Investigación y Planificación del IPEA; doctor en Economía por la UFRJ.  
E-mail: [eduardo.pinto@ie.ufrj.br](mailto:eduardo.pinto@ie.ufrj.br).



---

# DESARROLLO HUMANO Y CAPACIDADES: DESAFÍOS PARA EL BRIC

EDUARDO COSTA PINTO

## 1. INTRODUCCIÓN

La primera década del siglo XXI ha estado marcada por una amplia gama de cambios de naturaleza económica, política y social que van desde alteraciones en la geopolítica internacional y la división internacional de la producción y del trabajo, pasando por el aumento de los precios internacionales de *commodities*, la caída de precios de los productos industrializados y el establecimiento de los términos de intercambio favorables para los países en desarrollo (sobre todo de África y América Latina), a la expansión del consumo de masas en una escala global, la reducción de la pobreza absoluta y la mejora de la salud y la educación en muchos países en desarrollo.

Gran parte de estas transformaciones se debió a los efectos directos e indirectos de la dinámica económica y social de los países emergentes, en particular Brasil, Rusia, India y China. Estos cuatro países con grandes dimensiones geográficas y demográficas, alto potencial económico y diferencias estructurales notables empezaron a ser conocidos como BRIC, un acrónimo creado en 2001 por el grupo financiero *Goldman Sachs* para designar a los países destinados a ocupar posiciones cada vez más relevantes en la economía mundial.

El impresionante crecimiento económico de los BRIC en la década de los años 2000, especialmente de China e India – 11 años después de los pronósticos de *Goldman Sachs* – no deja lugar a dudas sobre el nuevo papel de destaque desempeñado por estos países en la economía internacional, especialmente después de la crisis internacional de 2008, ya que las economías de Estados Unidos y Europa vienen pasando por un largo perí-

odo de crecimiento lento desde entonces. Señales actuales (en 2012) no son nada alentadores para los países centrales. En este sentido, los BRIC asumirán una participación cada vez mayor en la economía global.

La fuerte expansión económica reciente de este grupo de países, especialmente de China, es innegable. Pero ¿este crecimiento económico se ha traducido en desarrollo humano<sup>1</sup>? En otras palabras, ¿el avance de la producción de *commodities* per cápita de estos países funcionó como un medio para mejorar la calidad de vida de las personas<sup>2</sup>? No se pretende aquí responder a esta pregunta en todos sus aspectos en virtud del alcance de este trabajo, pero hay que dejar claro que el crecimiento económico no va necesariamente acompañado del progreso del desarrollo humano.

Por lo tanto, este informe tiene como objetivo presentar la líneas generales de la dinámica económica y social (salud, educación, infraestructura social, distribución de la renta y la pobreza, etc.) de los países del BRIC a lo largo de la década de los años 2000, tratando de verificar si el crecimiento económico observado funcionó como uno de los medios para el desarrollo humano en estos países.

Además de esta introducción, este documento se divide en tres secciones. La segunda describe la evolución económica y demográfica de los BRIC en los años 2000, buscando presentar algunas particularidades del patrón de crecimiento de estos países, así como el importante papel que China asumió en la economía mundial, generando cambios estructurales.

- 
- 1 Para el PNUD (1990, p. 10), el desarrollo humano “es el proceso de ampliación de las opciones de las personas. Para ampliar las opciones de las personas, es necesario expandir las capacidades y funciones humanas. En todos los niveles de desarrollo, las tres capacidades esenciales para el desarrollo humano son disfrutar de una vida larga y saludable, tener acceso a la educación y tener un nivel de vida digno. Si no se obtienen estas capacidades fundamentales, la variedad de opciones disponibles se limita considerablemente, y muchas oportunidades en la vida permanecen inaccesibles. Sin embargo, el dominio del desarrollo humano es mayor: las oportunidades esenciales que las personas valoran en gran medida van desde las oportunidades políticas, económicas y sociales de ser creativos y productivos hasta el goce del respeto propio, el empoderamiento y el sentido de pertenencia a una comunidad.”
  - 2 Sen (1993, p. 03) afirma que la calidad de la vida humana “es un tema muy complejo”. Para tratar de poner en práctica este concepto, él utiliza el enfoque “de la capacidad [que] ve la vida humana como un conjunto de ‘actividades’ y ‘modos de ser’ que nosotros llamaremos de ‘efectivaciones’”. [Con esto, él] relaciona el juicio sobre la calidad de vida a la evaluación de la capacidad de funcionar o llevar a cabo tareas”. En este sentido, la calidad sólo puede lograrse mediante la creación de las capacidades humanas.

La sección 3 trata de discutir, en términos generales, la evolución de múltiples dimensiones (salud, educación, infraestructura social, distribución del ingreso y de la pobreza) del desarrollo humano de los BRIC a principios del siglo XXI, señalando que miles de personas salieron de la pobreza. Por último, la sección 4 intenta hilvanar algunas ideas a modo de conclusión, en particular los principales desafíos que los BRIC tendrán que enfrentar para construir las capacidades humanas.

Los datos e indicadores utilizados fueron extraídos de las bases de datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), del Banco Mundial (BM) y del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Para facilitar la exposición no se presentarán en el texto todos los datos anuales de los indicadores económicos y sociales de los BRIC de los años 2000, sin embargo, estos pueden observarse en el anexo estadístico, donde se presenta detalladamente la evolución anual de las principales estadísticas económicas y sociales.

## **2. DIMENSIONES DEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DE LOS BRIC: DINÁMICA DE LOS AÑOS 2000**

La población de los BRIC representó el 42,3% de la población mundial en 2011 (6.834.000.000 de personas), mientras que Brasil, Rusia, India y China tenían 195, 142, 1.207 y 1.348 millones de habitantes, respectivamente.

Entre 2000 y 2011, la proporción de la población de 0-14 años se redujo significativamente en Brasil, Rusia, India y China (15,4%, 16%, 13% y 25%, respectivamente), mientras que crecieron en todos los países del BRIC las proporciones de la población entre 15-64 años (4,5% en Brasil, 3,7% en Rusia, 6,1% en la India y 7,5% en China) y 65 años o más (29,5%, 2,8%, 18,1% y 19,5% en Brasil, Rusia, India y China, respectivamente).

La evolución de estas poblaciones por grupos de edad entre 2000 y 2011 fue el resultado de la reducción en la tasa de fecundidad de los BRIC, con la excepción de Rusia, (de 2,4 para 1,8 en Brasil, de 3,1 para 2,6 en India y de 1,7 para 1,6 en China), y del aumento de la esperanza de vida al nacer (de 70,1 para 73,1 en Brasil, de 65,3 para 68,8 en Rusia, de 61,6 para

65,1 en India y de 71,2 para 73,3 en China), ya que se ha observado una reducción de la mortalidad infantil en todos los países (de 44,6%, 50%, 23,1% y 42,1% para Brasil, Rusia, India y China, respectivamente).

Esta dinámica demográfica de reducción del grupo de edad más joven llevará los BRIC a una menor demanda de educación primaria en los próximos años, al tiempo que el aumento del grupo de edad de 15-64 años supondrá una mayor presión en el mercado de trabajo (necesidad de generar nuevos puestos de trabajo), así como la creciente demanda de escuelas secundarias y terciarias. El crecimiento del grupo de edad de 65 años o más dará lugar a la necesidad de expansión de los servicios adecuados para satisfacer las necesidades de los ancianos, en particular, seguridad social, salud y ocio. Cabe señalar que este aumento de la demanda ya se ve hoy día en Rusia, que tiene la mayor proporción de personas mayores de 65 años (12,8% en 2011) entre los países del BRIC.

El grupo de edad potencialmente productivo (15-64 años) aumentó a un ritmo mayor que el de la población económicamente dependiente (0-14 años y 60 años o más) en los BRIC entre 2000 y 2011, causando reducciones en las tasas de dependencia<sup>3</sup> de 54 para 47,4 en Brasil, de 44,1 para 38,9 en Rusia, de 63,8 para 54,3 en India y de 48,1 para 37,8 en China. Esto significa que en estos países hubo una reducción en la participación de la población potencialmente inactiva que tiene que ser sostenida por la parte potencialmente productiva. Esta situación demográfica es una ventaja cuando las tasas de desempleo se encuentran en niveles bajos, ya que casi toda la población potencialmente activa está empleada, generando más bienes e ingresos en un momento en que la proporción de población dependiente es menor.

Además de los cambios demográficos, la población de los BRIC entre 2000 y 2010 se fue a vivir cada vez más en las ciudades, con la excepción de Rusia, debido al proceso acelerado de urbanización que resulta de un mayor crecimiento económico – las tasas de urbanización aumentaron del 81,2% al 86,5% en Brasil; del 27,7% al 30,1% en la India; del 35,8% al 44,9% en China; y sólo cayeron del 73,4% al 72,8 % en Rusia.

---

3 La proporción de las poblaciones de 0 a 14 años y de 65 años o más y la población de 15 a 64 años. Esto mide la participación relativa de la población potencialmente inactiva que debe ser sostenida por la población potencialmente productiva.

Esta expansión de la urbanización en Brasil, India y, en particular, China está ligada a los avances económicos. Entre 2000 y 2011, con la excepción de Brasil, los otros tres países del BRIC tuvieron un crecimiento económico muy por encima del incremento del PIB mundial (3,7% por año en promedio entre 2000 y 2011). Esto generó un aumento en la participación de las economías de estos países en el PIB mundial que pasó del 8% en 2000 al 19,1% en 2011.

El crecimiento económico de estos países, asociado a la reducción del crecimiento poblacional debido a la disminución de la fecundidad, proporcionó una importante expansión en el PIB per cápita entre 2000 y 2011, que pasó de US\$ 3.762 a US\$ 12.789 en Brasil; US\$ 1.775 a US\$ 12.993 en Rusia; de US\$ 465 a US\$ 1.389 en la India; y de US\$ 946 a US\$ 5.414 en China. Cabe señalar que las comparaciones internacionales mediante el PIB per cápita (en dólares) no expresan necesariamente las diferencias en términos de prosperidad material, ya que este procedimiento no incorpora los distintos ingresos y costos de vida de los países. Por lo tanto, para analizar la evolución de la prosperidad material, es necesario utilizar el concepto de PIB en paridad de poder adquisitivo (PPA) per cápita.

Entre 2000 y 2011, el PIB en PPA per cápita creció en promedio 5% al año en Brasil (de US\$ 7.207 a US\$ 11.769), 10% al año en Rusia (de US\$ 7.661 a US\$ 16.736), 12% al año en la India (de US\$ 1.534 a US\$ 3.694) y 21% al año en China (de US\$ 2.379 a US\$ 8.382). Esto ha dado lugar a cambios en los patrones de consumo en estos países, generando un mayor consumo de energía, bienes duraderos y no duraderos y alimentos. A pesar de este crecimiento, el consumo per cápita de estos productos en el BRIC aún está muy lejos de los patrones de consumo de los países más desarrollados.

Consideremos ahora brevemente la dinámica económica de cada uno de los países del BRIC, poniendo de relieve el papel que China desempeña en las transformaciones actuales de la economía mundial.

A lo largo de los años 2000, China continuó su proceso de crecimiento económico vigente desde 1978 (10% de crecimiento del PIB entre 1980 y 2010). La diferencia de la última década es que quedó evidente la

ascensión mundial china<sup>4</sup>. Entre 2000 y 2011, el PIB de China aumentó un 10,2% al año, el consumo doméstico creció un 7,7% al año y la inversión se expandió un 12,5% al año, generando el crecimiento de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) en proporción al PIB (del 34,1% al 44,4%) y al mantenimiento de las tasas de desempleo en niveles bajos (alrededor del 4% a lo largo de la década). Incluso con este fuerte crecimiento, la inflación promedia fue sólo del 2,3% al año en el período.

Según Castro (2011), esta importancia creciente de la economía china en la primera década del siglo XXI ha causado cambios estructurales a largo plazo en el sistema económico mundial, a saber: i) aumento (y mantenimiento en niveles elevados en términos históricos recientes) de los precios internacionales de *commodities*; ii) reducción y/o estabilización de los precios mundiales de los productos industriales resultado de la presión competitiva de la producción industrial en China; iii) mantenimiento de los términos de intercambio favorables para los países en desarrollo que exportan *commodities*; y iv) ampliación del consumo de masas en el mundo debido al cambio en el precio relativo entre los productos manufacturados y los salarios, lo que ha permitido el acceso a los productos industriales por parte de segmentos de la población mundial que anteriormente vivía en condiciones de subsistencia.

Estos cambios se deben al nuevo papel desempeñado por China en dos polos. En el primer polo, se ha consolidado como el principal productor y exportador mundial de tecnología de la información (TI) y de bienes de consumo industriales intensivos en mano de obra y tecnología, convirtiéndose en la “fábrica del mundo”. En el otro polo, aparece como un gran mercado consumidor para la producción mundial de máquinas y equipos de alta tecnología, en particular Alemania, Japón y Corea, y para la producción de *commodities* (petróleo, minerales, productos agrícolas, etc.), convirtiéndose en importador neto de Asia, África y también para los países latinoamericanos (MEDEIROS, 2006).

Debe tenerse en cuenta que las condiciones para el crecimiento chino en la última década – así como en los años 1980 y 1990 – fueron

---

4 La participación de China en el PIB mundial (en dólares corrientes) aumentó del 1,8% en 1990 al 9,3% en 2010, convirtiéndose en la segunda mayor economía del mundo.



asociados con los determinantes externos<sup>5</sup> e internos de una nueva estrategia nacional centrada en el crecimiento económico, en las reformas y la modernización de la industria, que nació de reformas iniciadas en 1978 y tuvo como su principal defensor a Deng Xiaoping (PINTO, 2011).

Las estrategias de reformas y apertura de China, empezadas en 1978 y aceleradas en 1992, producen dos ejes articulados conductores del crecimiento en este país. Por un lado, la dinámica exportadora promovida por el establecimiento de las zonas económicas especiales – que funcionaban como zonas de procesamiento de la exportación – y por la política cambial (mantención del yuan subvaluado frente al dólar); y, por otro, la dinámica interna impulsada por la expansión de la formación bruta de capital fijo, en particular la inversión pública en la infraestructura.

En la década de los años 2000, Brasil tuvo su ciclo de mayor crecimiento de las últimas tres décadas. Entre 2000 y 2011, el PIB creció un 3,6% al año, casi el doble del observado entre 1980 y 1999, y el consumo doméstico y las inversiones (FBCF) aumentaron 3,9% y 4,5% al año, respectivamente, causando la elevación de la FBCF en proporción al PIB (del 16,8% al 19,3%) y una fuerte reducción de la tasa de desempleo (del 11,3% al 6,7%).

Los resultados macroeconómicos de la década mostraron dinámicas distintas entre 2003-06 y 2007-10. En el primer período, el crecimiento brasileño fue impulsado fuertemente por la dinámica externa de manera directa (aumento de las exportaciones de bienes y servicios – un crecimiento del 13,2% al año entre 2000 y 2011) e indirecta (aumento de la inversión de los sectores de exportación). La reducción de la restricción externa y el crecimiento del PIB en el período se relacionaron con los cambios internacionales favorables (debido al “efecto China”), que produjeron un *boom* extraordinario en los precios de las *commodities* que Brasil exporta y la reducción de los precios de las manufacturas y bienes de capital importados por el país (PINTO, 2010).

---

5 Los principales determinantes externos del milagro económico fueron los siguientes: i) el acercamiento entre Estados Unidos y China que se inició en 1978; ii) la ofensiva comercial de EE.UU. contra Japón a través del Acuerdo Plaza de 1985; iii) el ascenso de China en la OMC en noviembre de 2001; y iv) el establecimiento del eje chino-estadounidense en la década de los años 2000. Para una discusión detallada, véase Pinto (2011).

En el segundo período (2007-10), la dinámica externa favorable se suma a la ampliación del mercado interno, resultado de la flexibilización de la orientación contraccionista de la política económica, creando así una expansión económica sostenida por la inversión y el consumo doméstico (promedio de crecimiento entre 2007 y 2010 de 10,5% y 5,8%, respectivamente), que parece haber creado a partir de 2006 un consumo de masas que articula el crecimiento y la distribución de la renta. El aumento real del salario mínimo y la ampliación de los programas de transferencia de ingresos fueron los dos factores principales de la expansión del consumo de las familias brasileñas (PINTO, 2010).

Además de las políticas de ingresos y de distribución, la expansión del mercado interno se vio estimulado por las políticas crediticias expansionistas (entre diciembre de 2003 y diciembre de 2010, el crédito se ha expandido del 26,1% del PIB al 45,2% del PIB) y de las medidas para combatir la crisis internacional.

La década de los años 2000 en Rusia se caracterizó por la recuperación de su Estado, que se había desestructurado con las reformas liberales de Boris Yeltsin en los años noventa – conduciendo a la destrucción del poder del Estado y el surgimiento de grandes mafias y oligarquías –, y por la afirmación de un proyecto nacionalista basado en la exportación de recursos naturales (principalmente petróleo y gas) y la expansión e internacionalización del mercado interno ruso. La recomposición institucional y económica de Rusia proporcionó una importante expansión económica (MEDEIROS, 2011; NOZAKI et al, 2011). El PIB ruso creció en promedio 5,3% al año entre 2000 y 2011 – a pesar de la fuerte caída del 7,8% en 2009 debido a la crisis internacional – y el consumo doméstico y las inversiones (FBCF) se expandieron en promedio un 10,1% y 9,6% al año, respectivamente. Esta dinámica llevó a un incremento de la FBCF en proporción al PIB (del 16,9% al 23,1%) y una disminución significativa en la tasa de desempleo (del 10,6% al 7,4%).

La expansión económica rusa fue producida principalmente por la dinámica del sector exportador (aumento de las exportaciones del 6,1% al año entre 2000 y 2011), principalmente petróleo y gas, tanto en lo que respecta a sus efectos en la reducción de la vulnerabilidad externa, como en las inversiones impulsadas por las empresas de este sector de energía. Según

Medeiros (2011, traducción libre), “el control más grande de los ingresos petroleros y del sistema financiero por parte del país permitió expandir – aunque sin cambiar esencialmente el patrón de crecimiento [exportador primario] – los impulsos del sector exportador a toda la economía”.

Al igual que Brasil, Rusia se benefició de las transformaciones internacionales resultado del “efecto China”, que causaron un fuerte aumento de los precios del petróleo y del gas exportados por los rusos y una caída en los precios de las manufacturas importadas.

Pese a los avances, la crisis internacional de 2008, con sus fuertes efectos en la economía rusa, evidenció la dificultad de mantener la expansión de la renta y del consumo a partir del patrón corriente primario exportador de Rusia, así como aceleró las iniciativas gubernamentales de modernización tecnológica e industrial (MEDEIROS, 2011; POMEROZ, 2011).

Al igual que en los otros países del BRIC, India también experimentó un desempeño económico favorable en los años 2000. Entre 2000 y 2011, el PIB de la India creció un promedio de 7,3% al año, el consumo doméstico aumentó un 6,5% al año en promedio, la inflación se mantuvo bajo control (promedio de 6,3%) y la tasa de desempleo quedó por debajo del 5%.

Esta expansión de la economía de la India se ha generado por la expansión de las inversiones (9,8% al año en promedio entre 2000 y 2011) y las exportaciones de bienes y servicios (15% al año en promedio entre 2000 y 2011), especialmente en los servicios relacionados con la tecnología de la información.

La causa de este desempeño económico de la India es tema de amplia controversia en la literatura económica. Por un lado, se defiende que la trayectoria reciente podría ser resultado de las reformas liberalizadoras implementadas en los años noventa, que habrían creado ganancias de eficiencia y competitividad en las exportaciones. Por otra parte, se argumenta que este mayor dinamismo es el resultado de las reformas en la década de 1980 y la expansión de la presencia del Estado (PRATES; CINTRA, 2009; VIEIRA; VERÍSSIMO, 2009).

Para Vieira y Veríssimo (2009), el resultado positivo de la India es fruto de los siguientes factores: “i) la continuidad de las reformas iniciadas

en los 1980 para proporcionar una mayor productividad en la economía; ii) la política macroeconómica orientada al crecimiento y a la generación de empleo; y iii) una visión estratégica a largo plazo que mantiene la planificación y la presencia del Estado”.

Los datos económicos no dejan lugar a dudas acerca de los beneficios económicos de los países del BRIC, ¿pero se puede decir que estos países han avanzado en materia de desarrollo humano?

### 3. EL DESARROLLO HUMANO EN SUS MÚLTIPLES DIMENSIONES (EDUCACIÓN, SALUD, INFRAESTRUCTURA SOCIAL, DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y DE LA POBREZA) EN LOS BRIC: MILES DE PERSONAS SALIERON DE LA MISERIA

Para que se logre el desarrollo humano, el crecimiento económico (medido por la expansión del PIB per cápita) debe ser un medio para enriquecer la vida de las personas mediante la creación de un entorno de expansión de las libertades que permita a las personas disfrutar de una vida larga, sana y creativa. En este sentido, el desarrollo humano sólo puede ser medido y analizado desde una recopilación de informaciones sobre las libertades que disfrutaban las personas y cómo ellas viven (SEN, 1993; PNUD, 2010).

La principal medida que se utiliza para comprobar el nivel y la evolución del desarrollo humano en los países es el Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>6</sup> calculado por el PNUD, de las Naciones Unidas, que es un indicador de las tres dimensiones básicas del desarrollo humano, a saber: vida larga y saludable (esperanza de vida al nacer), acceso a los conocimientos (el promedio de años de escolaridad y los años de escolari-

---

6 El índice va de 0 (sin desarrollo humano) a 1 (desarrollo humano total). Los países se dividen en grupos de IDH: muy alto, alto, mediano y bajo, según los cuartiles del IDH del grupo de 187 países. Esta clasificación del IDH de un país se da de la siguiente manera: muy alta, cuando su IDH se encuentra en el cuartil superior; alta, cuando su IDH está en los percentiles 51-75; mediana, cuando su IDH está en los percentiles 26-50; y bajo cuando su IDH se encuentra en el cuartil inferior. Anteriormente, la clasificación utilizaba límites absolutos y no relativos (PNUD, 2010).

dad previstos) y un estándar de ingresos (RNB per cápita en dólares PPA, 2005) que permita llevar una vida digna.

En 2011, entre los países del BRIC, Rusia fue el país mejor clasificado en el ranking de IDH (66° lugar; IDH = 0,718), seguido por Brasil (84° lugar; IDH = 0,755), China (101° lugar; IDH = 0,678) y la India (134° lugar; IDH = 0,547). A pesar de la mejor clasificación en Rusia, este fue el único país entre los BRIC que perdió lugares en la clasificación del IDH entre 2000 y 2011 (del 65° al 66°), incluso con el crecimiento promedio del IDH de 0,81% al año. Por otra parte, el crecimiento del IDH de Brasil (0,69%), de la India (1,56%) y de China (1,43%) produjo mejoras en sus posiciones en el ranking del IDH entre 2000 y 2011 (pasando del 87° al 84°, 135° al 134° y 106° al 101° lugar, respectivamente), mientras que Rusia cayó un lugar del 65° al 66° (Tabla 1). Uno de los elementos explicativos de este descenso ruso estuvo relacionado con el aspecto de la falta de rendimiento del IDH.

**Tabla 1. Tendencia del IDH de los BRIC – 2000-2011**

	Desarrollo Humano en 2011	Clasificación del IDH		Índice de Desarrollo Humano (IDH) (valor)		Promedio anual de crecimiento del IDH (%)
		2000	2011	2000	2011	2000-2011
<b>Brasil</b>	Alto	87	84	0,665	0,718	0,69
<b>Rusia</b>	Alto	65	66	0,691	0,755	0,81
<b>India</b>	Mediano	135	134	0,461	0,547	1,56
<b>China</b>	Mediano	106	101	0,588	0,678	1,43

Fuente: PNUD.

A pesar de la caída de Rusia en el ranking, la evolución positiva del IDH de los países del BRIC muestra una mejora en la calidad de vida de estas poblaciones. Es necesario todavía presentar otros indicadores de desarrollo humano que no son parte del IDH para analizar más específicamente la evolución de la calidad de vida de estas personas. Véase algunos indicadores.

En el campo de la educación (acceso al conocimiento), que se considera una capacitación básica que afecta al desarrollo y la expansión de otras capacitaciones, Rusia es el país más avanzado de los BRIC, mientras que la India es el más retrasado. La proporción de jóvenes (15-24 años) y adultos (15 años o más) alfabetizados aumentó en todos los países del BRIC durante los años 2000<sup>7</sup> y Rusia fue el país que casi no tenía más jóvenes y adultos analfabetos.

Además de la reducción del analfabetismo, se produjo un aumento significativo en el acceso a la educación preprimaria, secundaria y universitaria por parte de las personas de los países del BRIC en la década de los años 2000 (véase la Tabla 3 adjunta). En Brasil y Rusia, el acceso a la educación primaria y secundaria fue prácticamente universalizado. La diferencia es que en Rusia el acceso a la educación preprimaria y superior (89,9% y 75,9% de la población, respectivamente) es mucho mayor que lo observado en Brasil. En el caso de la India, el acceso sólo fue universalizado en la educación primaria, mientras que en otras fases de la educación (preprimaria, secundaria y superior) el acceso es todavía muy limitado, incluso quedando por debajo de la media mundial. En China, el acceso fue universalizado en la educación primaria y el acceso a las otras fases educacionales (preprimaria, secundaria y superior) está creciendo rápidamente, especialmente en la educación superior, donde la tasa bruta de escolarización pasó del 8% en 2000 al 25,9% en 2010 (véase la Tabla 3 adjunta).

Esta expansión del acceso a la educación en los países del BRIC no fue acompañada necesariamente por mejoras en la calidad de la educación en los países. Brasil es el ejemplo negativo, ya que la universalización de la educación primaria y secundaria se produjo sin que implicase una mejora en la calidad<sup>8</sup> y una reducción de los obstáculos en las transiciones entre las distintas etapas de la educación. Prueba de ello son las altas tasas de

---

7 La tasa de alfabetización de los jóvenes aumentó del 94,2% en 2000 al 97,8% en 2008 en Brasil; se mantuvo estable en 99,7% en 2002 y 2009 en Rusia; pasó del 76,4% en 2001 al 81,1% en 2006 en la India; y del 98,9% en 2000 al 99,4% en 2009 en China. La tasa de alfabetización de adultos evolucionó de la siguiente manera: de 86,4% en 2000 a 90% en 2008 en Brasil; del 99,4% en 2002 al 99,6% en 2009 en Rusia; del 61% en 2001 al 62,8% en 2006 en la India; y del 90,9% en 2000 al 94% en 2009 en China.

8 En la última evaluación de 2009 del Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA) de la OCDE, para los alumnos de 15 años, Brasil quedó en 53º lugar entre los 65 países participantes.

repetición de los estudiantes brasileños en la educación primaria y secundaria en relación con los demás países del BRIC (véase la Tabla 3 adjunta).

Vale la pena señalar que Brasil registró un mayor gasto en educación (% del PIB) que Rusia, que tiene un sistema educativo de mejor calidad que el brasileño según las evaluaciones internacionales – tales como el Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA) de la OCDE. El ejemplo positivo viene de China, ya que se muestra capaz de incrementar el acceso a la educación mediante la ampliación de la calidad, llegando incluso a ocupar el primer lugar en la evaluación del PISA en 2009.

En materia de salud, se han producido mejoras significativas en los indicadores seleccionados para los países del BRIC entre 2000 y 2010. Las tasas de mortalidad infantil y materna se redujeron de manera significativa, la vacunación DPT se incrementó y la incidencia de tuberculosis disminuyó en todos los países del grupo (véase la Tabla 4 adjunta). Además, la esperanza de vida al nacer en todos los países BRIC aumentó entre 2000 y 2010 (4,2% en Brasil; 5,3% en Rusia; 5,7% en la India; y 2,9 % en China).

La infraestructura social de los BRIC también se ha ampliado de manera significativa en la década de los años 2000. Sin embargo, hay que señalar que la proporción de la población de la India con acceso a la infraestructura es aún muy baja. En 2009, casi el 100% de la población brasileña y china tenían acceso a la electricidad, mientras que sólo el 66,3% de la población indiana tenía electricidad. En cuanto al acceso al agua potable, se encontró que más del 90% de la población de los BRIC tuvo acceso a este beneficio en 2010. El acceso de la población de los BRIC a las instalaciones sanitarias aumentó entre 2000 y 2010, con la excepción del caso ruso (del 74% al 79% en Brasil; del 72% al 70% en Rusia; del 25% al 34% en India; y del 44% al 64% en China) (véase la Tabla 5 adjunta).

La distribución de la renta en los BRIC presentó patrones diferenciados a lo largo de la década de los años 2000. En Brasil hubo un proceso de mejora en la distribución de los ingresos entre 1999 y 2009, pero todavía hay un alto nivel de concentración<sup>9</sup>. En el caso de Rusia, hubo

---

9 La renta de los 10% más ricos en comparación con el 10% más pobre era 87,1 veces más alta en 1999 y cayó a 55,5 veces en 2009, mientras que la renta promedia de los 20% más ricos en comparación con los 20% más pobres era 29 veces más alta en 1999 y se redujo a 20,6 veces en 2009.

estabilidad en la distribución de la renta entre 1999 y 2009<sup>10</sup> y la manutención de bajos niveles de concentración de la renta. Los datos disponibles para la India no permiten comprobar la evolución de la distribución de los ingresos durante la década de los años 2000, sin embargo, las informaciones de los ingresos de los 10% y 20% más ricos y más pobres en la India en 2005 permiten inferir que este país es el que tiene el mejor nivel de distribución de la renta entre los BRIC. En China, la distribución de los ingresos empeoró entre 1999 y 2005, sin embargo, aún hay bajos niveles de concentración de la renta<sup>11</sup>.

La reducción de la pobreza monetaria observada en los BRIC<sup>12</sup> fue algo impresionante en la década de los años 2000, especialmente en China. Entre 2000 y 2009, la proporción de la población brasileña que ganaba menos de US\$ 2 al día (PPA) se redujo del 21,3% al 10,8%, con 15,6 millones de personas que ahora ganan más que este valor. En la India, la proporción de la población ganaba menos de US\$ 2 al día (PPA) entre 2005 y 2010 se redujo de 75,6% a 68,7%, luego 22,1 millones empezaron a ganar más de US\$ 2 al día (PPA). A pesar de la mejora, el nivel de pobreza monetaria en la India sigue siendo muy elevado (afectaba casi el 70% de la población en 2010). Entre 2000 y 2008, la proporción de la población china que recibía menos de US\$ 2 al día (PPA) se redujo del 61,4% al 29,8%, luego 381,1 millones de chinos salieron de la pobreza. Esto equivale al doble de la población brasileña que dejó la condición de pobreza en tan sólo ocho años: una situación positiva impresionante.

---

10 La renta promedio de los 10% más ricos era 11,3 veces mayor que la de los 10% más pobres en 1999 y se elevó a 11,5 veces en 2009; los ingresos de los 20% más ricos fue de 7,1 veces mayor que la de los 20% más pobres y aumentó a 7,3 veces en 2009.

11 La renta promedio de los 10% más ricos en comparación con los 10% más pobres fue 10,9 veces más alta en 1999 y se elevó a 17,9 veces en 2005; la renta promedio de los 20% más ricos en comparación con los 20% más pobres fue 7,2 veces más alta en 1999 y aumentó a 9,6 veces en 2009.

12 Las bases de datos disponibles no tenían informaciones con respecto a la reducción de la pobreza monetaria en Rusia.



#### 4. CONSIDERACIONES FINALES

Las líneas generales de la evolución económica y social de los países del BRIC en la década de los años 2000 presentadas en este informe mostraron que el crecimiento económico del grupo funcionó como un elemento importante para mejorar la calidad de vida de estas poblaciones, ya que tanto el IDH como los otros indicadores seleccionados mostraron una mejora en el desarrollo humano en estos países.

La mejora de los indicadores de educación (reducción del analfabetismo, incremento de la tasa bruta de matrícula, etc.) de los BRIC impulsa la ampliación de una de las capacidades básicas de población de estos países: el acceso al conocimiento que de por sí tiene un valor intrínseco y también permite la ampliación de otras capacidades. Además de esta dimensión, la evolución positiva de la salud de la población, demostrada por la información presentada, también proporciona una vida más larga y más saludable para la mayoría de la población, potencializando para las personas una mayor capacidad de funcionar y desempeñar tareas.

La salida de cerca de 418,8 millones de personas de la pobreza absoluta (que ganaban menos de US\$ 2 al día (PPA)) en Brasil, India y China significó uno de los avances más importantes para el desarrollo humano en estos países, pues la pobreza, como dice Sen (1993), es la privación de capacidades en la medida en que impide la igualdad de oportunidades, lo que dificulta mucho la creación de la libertad sustantiva que las personas deben tener para perseguir sus objetivos.

Cabe señalar que muchos de los avances observados en este grupo de países están todavía confinados a los funcionamientos básicos de la calidad de vida de las personas – o, en un lenguaje esquemático de las capacidades, “[...] al vector de los *commodities*, en que se hallan los medios para lograr” (BARDEN, 2009, traducción libre) –, y por lo tanto es necesario todavía avanzar mucho más respecto al vector de funcionamiento de las capacidades, que significa los espacios (privados y públicos) en que se ubican las libertades para realizar o desempeñar funciones con el fin de alcanzar los logros (vector de funcionamientos realizados) (BARDEN, 2009).

China, por ejemplo, fue el país del BRIC que más avanzó en términos de operación básica, sin embargo, fue el que menos amplió los espacios

públicos y privados de las libertades en virtud de su estructura institucional de poder marcada por las cadenas jerárquicas del partido único y las prohibiciones de todo tipo de expresiones (culturales, políticas, artísticas, etc.), que podría ir en contra del orden establecido por el Partido Comunista de China (PCCh).

En la India – que es la mayor democracia liberal del planeta en términos de población –, la población todavía enfrenta enormes privaciones básicas, que incluso se asocian con la rígida jerarquía social de castas que crea seres humanos inferiores.

La población rusa es la que sin duda tiene el más alto nivel de capacidades básicas, debido a sus avances en la educación, la salud y la distribución de la renta –todavía una herencia de la antigua Unión Soviética –, pero aún tiene dificultades en construir espacios públicos y privados libres. Esta dificultad puede ser evidenciada por dos acontecimientos recientes en la historia de Rusia: i) la total apropiación privada de los espacios públicos durante las reformas liberales de los años noventa; y ii) la fuerte reducción de los espacios privados libres a partir de la reestructuración del Estado ruso a finales de los años 2000 durante el gobierno de Vladimir Putin.

La población brasileña es la que, entre los países del BRIC, tal vez tenga el mayor espacio (público y privado) en que se ubican las libertades, sin embargo, todavía tiene déficits básicos profundos, a pesar de los recientes avances en la distribución de los ingresos, en el tema de la calidad de la educación y en el acceso a salud de calidad.

Los desafíos que los BRIC tendrán que enfrentar para avanzar en el desarrollo humano son enormes. Algunos pasos ya se han dado, pero el camino es largo y lleno de curvas sinuosas. También hay que avanzar en los análisis de las complejas conexiones entre el crecimiento económico y el desarrollo humano de cada país de los BRIC. No ha sido posible realizar esta tarea aquí debido al alcance de este informe.

## BIBLIOGRAFÍA

BARDEN, J. **Indicador social para o Rio Grande do Sul: uma análise a partir da abordagem das capacidades**. 2010. Tese (Doutorado em Economia) - Pro-

grama de Pós-Graduação em Economia (PPGE), Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Rio Grande do Sul.

MEDEIROS, C. A China como um duplo pólo na economia mundial e a recentralização da economia asiática. **Revista de Economia Política**, São Paulo, v. 26, n. 3, p. 577-594, jul./set. 2006.

MEDEIROS, C. A economia política da transição na Rússia. In: ALVES, A. **Uma longa transição: vinte anos de transformação na Rússia**. Brasília: Ipea, 2011.

NOZAKI, W.; LEÃO, R.; MARTINS, A. A ascensão chinesa e a nova geopolítica e geoeconomia das relações sino-russas. In: LEÃO, R.; PINTO, E.; ACIOLY, L. (Orgs.) **A China na nova configuração global**. Brasília: Ipea, 2011.

PINTO, E. **Bloco no Poder e Governo Lula: grupos econômicos, política econômica e novo eixo sino-americano**. 2010. Tese (Doutorado em Economia) - Instituto de Economia, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro.

\_\_\_\_\_. O eixo sino-americano e as transformações do sistema mundial: tensões e complementaridades comerciais, produtivas e financeiras. In: LEÃO, R.; PINTO, E.; ACIOLY, L. (Orgs.) **A China na nova configuração global**. Brasília: Ipea, 2011.

POMERANZ, L. Rússia: mudanças na estratégia de desenvolvimento. In: ALVES, A. **Uma longa transição: vinte anos de transformação na Rússia**. Brasília: Ipea, 2011.

PRATES, D.; CINTRA, M. Índia: a estratégia de desenvolvimento – da independência aos dilemas da primeira década do século XXI. In: CARDOSO, J.; ACIOLY, L.; MATIJASCIC, M. (Orgs.) **Trajetórias recentes de desenvolvimentos**. Brasília: Ipea, 2009.

PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO HUMANO - (PNUD). **Relatório de Desenvolvimento Humano 2010: Edição do 20º Aniversário**. New York: Oxford University, 2011.

SEN, A. O desenvolvimento como expansão de capacidades. São Paulo: Lua Nova, 1993.

UNITED NATIONS FOR DEVELOPMENT PROGRAM – UNDP. **Human Development Report 1990**. New York: Oxford University, 1991.

VIEIRA, F.; VERISSIMO, M. Crescimento econômico em economias emergentes selecionadas: Brasil, Rússia, Índia, China (BRIC) e África do Sul. **Economia e Sociedade**, Campinas, v. 18, n. 3, dez. 2009.

## ANEXOS

Tabla 1. Producto Interno Bruto (PIB) y demografía – BRIC y mundo

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Variación del PIB (%)	Brasil	4,3	1,3	2,7	1,1	5,7	3,2	4,0	6,1	5,2	-0,3	7,5	2,7
	Rusia	10,0	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,3	4,3
	India	5,2	3,9	4,6	6,9	7,6	9,0	9,5	10,0	6,2	6,6	10,6	7,2
	China	8,4	8,3	9,1	10,0	10,1	11,3	12,7	14,2	9,6	9,2	10,4	9,2
	Mundo	4,7	2,4	2,9	3,7	4,9	4,5	5,2	5,4	2,8	-0,6	5,3	3,9
PIB per cápita (US\$)	Brasil	3.762	3.190	2.867	3.085	3.654	4.787	5.869	7.281	8.704	8.472	11.089	12.789
	Rusia	1.775	2.106	2.380	2.984	4.120	5.348	6.962	9.153	11.704	8.617	10.408	12.993
	India	465	467	481	549	630	729	807	1.009	1.081	1.068	1.342	1.389
	China	946	1.038	1.132	1.270	1.486	1.726	2.064	2.645	3.404	3.739	4.421	5.414
	Mundo	5.410	5.307	5.448	6.047	6.716	7.138	7.637	8.513	9.239	8.615	9.296	10.193
PIB por paridad del poder adquisitivo (US\$ mil millones)	Brasil	1.234	1.279	1.334	1.378	1.495	1.585	1.701	1.857	1.996	2.010	2.187	2.294
	Rusia	1.121	1.205	1.282	1.404	1.547	1.697	1.894	2.116	2.276	2.121	2.237	2.383
	India	1.571	1.669	1.774	1.935	2.157	2.431	2.749	3.111	3.377	3.637	4.070	4.458
	China	3.015	3.339	3.701	4.158	4.698	5.364	6.240	7.330	8.214	9.066	10.128	11.300
	Mundo	42.293	44.235	46.215	48.876	52.658	56.794	61.638	66.755	70.030	70.139	74.604	78.897
PIB per cápita por paridad del poder de compra (US\$)	Brasil	7.207	7.358	7.563	7.698	8.231	8.603	9.164	9.894	10.526	10.498	11.314	11.769
	Rusia	7.661	8.273	8.842	9.737	10.779	11.882	13.322	14.899	16.040	14.945	15.657	16.736
	India	1.534	1.599	1.673	1.798	1.973	2.190	2.441	2.724	2.916	3.098	3.419	3.694
	China	2.379	2.616	2.881	3.217	3.614	4.102	4.747	5.548	6.185	6.792	7.550	8.382
	Mundo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Población (millones)	Brasil	171	174	176	179	182	184	186	188	190	191	193	195
	Rusia	146	146	145	144	144	143	142	142	142	142	143	142
	India	1.024	1.044	1.060	1.076	1.093	1.110	1.126	1.142	1.158	1.174	1.191	1.207
	China	1.267	1.276	1.285	1.292	1.300	1.308	1.314	1.321	1.328	1.335	1.341	1.348
	Mundo	5.971	6.047	6.123	6.199	6.274	6.384	6.461	6.541	6.620	6.705	6.785	6.834

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Población urbana (% del total)	Brasil	81,2	-	-	-	-	84,2	-	-	-	-	86,5	-
	Rusia	73,4	-	-	-	-	72,9	-	-	-	-	72,8	-
	India	27,7	-	-	-	-	28,7	-	-	-	-	30,1	-
	China	35,8	-	-	-	-	40,4	-	-	-	-	44,9	-
	Mundo	46,6	47,0	47,4	47,8	48,2	48,6	49,0	49,4	49,9	50,3	50,7	-
Población con edad entre 0-14 (% del total)	Brasil	29,5	29,1	28,7	28,3	27,9	27,5	27,1	26,7	26,3	25,9	25,5	25,0
	Rusia	18,2	17,5	16,8	16,1	15,5	15,1	14,8	14,7	14,7	14,9	15,0	15,3
	India	34,7	34,3	33,9	33,4	33,0	32,6	32,2	31,8	31,4	31,0	30,6	30,2
	China	25,5	24,8	24,1	23,3	22,5	21,9	21,3	20,7	20,3	19,9	19,5	19,1
	Mundo	30,2	29,8	29,4	29,0	28,6	28,2	27,9	27,6	27,3	27,1	26,8	26,6
Población con edad entre 15-64 (% del total)	Brasil	64,9	65,3	65,5	65,8	66,0	66,2	66,5	66,7	67,0	67,3	67,5	67,8
	Rusia	69,4	69,9	70,3	70,6	70,9	71,2	71,5	71,8	72,0	72,2	72,2	72,0
	India	61,1	61,4	61,8	62,1	62,5	62,8	63,2	63,5	63,9	64,2	64,5	64,8
	China	67,5	68,0	68,7	69,3	70,0	70,6	71,1	71,5	71,8	72,1	72,4	72,6
	Mundo	62,9	63,2	63,5	63,9	64,2	64,5	64,8	65,0	65,2	65,4	65,6	65,7
Población con edad entre 65 o más (% del total)	Brasil	5,6	5,7	5,8	6,0	6,1	6,3	6,4	6,5	6,7	6,8	7,0	7,2
	Rusia	12,4	12,7	13,0	13,3	13,6	13,8	13,7	13,5	13,2	13,0	12,8	12,8
	India	4,2	4,3	4,4	4,4	4,5	4,6	4,7	4,7	4,8	4,9	4,9	5,0
	China	7,0	7,1	7,2	7,4	7,5	7,6	7,7	7,8	7,9	8,0	8,2	8,4
	Mundo	6,9	7,0	7,0	7,1	7,2	7,3	7,3	7,4	7,5	7,5	7,6	7,7
Relación de dependencia (pop. de 0-14 años y 65 años o más / pop. de 15 a 64 años)	Brasil	54,0	53,3	52,6	52,1	51,6	51,0	50,4	49,9	49,3	48,7	48,0	47,4
	Rusia	44,1	43,1	42,3	41,7	41,1	40,5	39,9	39,3	38,8	38,5	38,6	38,9
	India	63,8	62,8	61,9	61,0	60,0	59,1	58,3	57,4	56,6	55,8	55,1	54,3
	China	48,1	47,0	45,6	44,2	42,9	41,7	40,7	39,9	39,2	38,7	38,2	37,8
	Mundo	60,3	59,5	58,7	57,9	57,1	56,4	55,8	55,2	54,7	54,2	53,8	53,5

Fuente: FMI y Banco Mundial.

**Tabla 2. Datos macroeconómicos – BRIC y mundo**

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Variación del PIB (%)	Brasil	4,3	1,3	2,7	1,1	5,7	3,2	4,0	6,1	5,2	-0,3	7,5	2,7
	Rusia	10,0	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,3	4,3
	India	5,2	3,9	4,6	6,9	7,6	9,0	9,5	10,0	6,2	6,6	10,6	7,2
	China	8,4	8,3	9,1	10,0	10,1	11,3	12,7	14,2	9,6	9,2	10,4	9,2
	Mundo	4,7	2,4	2,9	3,7	4,9	4,5	5,2	5,4	2,8	-0,6	5,3	3,9
Inflación al consumidor (%)	Brasil	7,0	6,8	8,5	14,7	6,6	6,9	4,2	3,6	5,7	4,9	5,0	6,0
	Rusia	20,8	21,5	15,8	13,7	10,9	12,7	9,7	9,0	14,1	11,7	6,9	8,4
	India	3,9	3,7	4,5	3,7	3,9	4,0	6,3	6,4	8,3	10,9	12,0	8,6
	China	0,4	0,7	-0,8	1,2	3,9	1,8	1,5	4,8	5,9	-0,7	3,3	5,4
	Mundo	4,5	4,2	3,5	3,7	3,6	3,7	3,7	4,0	6,0	2,5	3,7	4,8
Variación de la inversión (FBCF) (%)	Brasil	5,0	0,4	-5,2	-4,6	9,1	3,6	9,8	13,9	13,6	-6,7	21,3	4,7
	Rusia	18,1	10,3	2,8	13,9	12,6	10,6	18,0	21,0	10,6	-14,4	6,1	5,3
	India	-1,4	15,3	-0,4	10,6	24,0	16,2	13,8	16,2	3,5	6,8	7,5	5,5
	China	10,0	9,1	13,2	16,4	11,6	11,6	12,4	13,1	9,7	22,5	11,4	9,2
Inversión (FBCF) (% del PIB)	Brasil	16,8	17,0	16,4	15,3	16,1	15,9	16,4	17,4	19,1	18,1	19,5	19,3
	Rusia	16,9	18,9	17,9	18,4	18,4	17,8	18,5	21,0	22,3	22,0	21,8	23,1
	India	22,8	25,1	23,8	24,6	28,7	30,3	31,3	32,9	32,3	31,6	30,4	29,5
	China	34,1	34,4	36,3	39,4	40,7	40,1	40,7	39,1	40,8	46,0	45,4	44,4
Variación del consumo doméstico (%)	Brasil	4,0	4,0	0,7	1,9	-0,8	3,8	4,5	8,5	4,4	4,4	6,9	4,1
	Rusia	7,2	9,3	8,3	7,5	12,1	11,7	12,0	14,2	10,5	-4,8	3,0	29,6
	India	3,4	6,0	2,9	5,9	5,6	8,5	8,7	9,2	7,1	7,0	8,1	5,5
	China	7,6	5,8	6,6	6,5	7,4	6,2	8,8	10,5	8,3	9,1	5,8	9,9
Consumo doméstico (% del PIB)	Brasil	64,3	63,5	61,7	61,9	59,8	60,3	60,3	59,9	58,9	61,1	59,6	60,3
	Rusia	46,2	48,9	51,2	49,9	49,9	49,4	48,7	49,9	47,4	52,5	49,6	52,1
	India	64,8	63,4	64,6	63,9	58,4	57,6	57,0	55,7	58,6	57,3	56,5	58,0
	China	46,7	45,7	44,0	41,8	40,2	38,1	35,2	36,0	34,9	33,9	35,0	37,7



Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa neta de matrícula en educación preprimaria	Brasil	60,4	65,3	54,6	67,2	64,0	69,2					
	Rusia	74,5	80,7	83,3	84,1	85,3	86,6	88,2	89,5	89,9	89,9	
	India	23,8	24,7	28,3	32,3	34,0	39,0	39,7	47,2	53,8	53,6	54,8
	China	38,3	37,9	34,9	35,4			39,6	42,3	45,2	49,0	53,9
	Mundo	34,1	34,6	34,7	36,2	37,1	39,6	40,9	43,2	45,6	46,6	48,3
Tasa neta de matrícula em educación primaria	Brasil	150,7	148,5	146,4	142,2	141,0	136,7					
	Rusia	103,1	106,3	114,4	122,0		96,6	96,5	96,6	97,6	98,6	
	India	93,8	93,6	94,1	102,1	110,5	112,5	112,8	113,7	116,0		
	China		113,8	114,6	115,0			110,0	110,2	110,9	111,1	111,2
	Mundo	99,3	99,5	100,5	102,5	104,5	105,1	105,2	106,0	106,9	105,7	106,0
Tasa neta de matrícula en educación secundaria	Brasil	104,4	107,2	110,0	102,3	106,0	105,8					
	Rusia				91,6	85,4	83,1	83,3	84,7	86,0	88,6	
	India	45,3	45,5	47,3	49,8	51,4	53,9	54,7	57,0	60,2	59,5	63,2
	China	62,1	63,3	64,4	66,8			73,2	76,1	78,5	80,1	81,2
	Mundo	60,1	60,9	62,0	63,2	64,2	65,0	65,8	67,2	68,5	69,0	70,4
Tasa neta de matrícula en educación superior	Brasil	16,1	17,8	20,1	22,3	23,8	25,6					
	Rusia	55,4	61,2	66,5	66,3	70,2	72,2	72,3	73,5	74,7	75,9	
	India	9,4	9,6	10,2	10,7	11,1	10,8	11,6	13,3	15,2	16,2	17,9
	China	8,0	10,1	12,8	15,4	17,7	19,4	21,1	21,9	22,4	24,3	25,9
	Mundo	19,1	20,1	21,5	22,5	23,5	24,1	24,9	25,9	27,0	28,1	29,2
Repetidores, educación primaria (% del total de matrículas)	Brasil	25,0	21,5	20,6	20,0	20,1	18,7	-	-	-	-	-
	Rusia	1,2	1,1	0,9	0,8	-	-	0,6	0,5	0,4	0,4	-
	India	4,2	3,7	3,6	3,6	3,2	3,4	3,4	3,4	3,4	-	-
	China	-	-	0,3	0,3	-	-	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3
	Mundo	5,3	5,1	5,0	4,9	4,7	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7
Repetidores, educación secundaria (% del total de matrículas)	Brasil	18,3	18,0	17,4	19,3	21,9	21,1	-	-	-	-	-
	Rusia		0,9	0,8	0,7	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	-
	India	4,2	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	-	-	-	-
	China	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Mundo	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-



Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Gasto público en educación (% gasto gubernamental)	Brasil	12,0	11,3	10,8	-	12,3	14,5	16,2	16,1	17,4	16,8	-
	Rusia	10,6	11,5	10,7	12,3	12,9	-	-	-	11,9	-	-
	India	12,7	-	-	10,7	-	-	-	-	-	-	-
	China	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Mundo	14,1	13,8	14,4	15,1	14,3	14,6	14,8	14,4	15,6	-	-
Gasto público en educación (% del PIB)	Brasil	4,0	3,9	3,8	-	4,0	4,5	5,0	5,1	5,4	5,7	-
	Rusia	2,9	3,1	3,8	3,7	3,5	3,8	3,9	-	4,1	-	-
	India	4,4	-	-	3,7	3,4	3,1	3,1	-	-	-	-
	China	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Mundo	4,0	4,3	4,3	4,4	4,3	4,4	4,5	4,4	4,6	-	-

Fuente: FMI y Banco Mundial.

**Tabla 4. Salud – BRIC y mundo**

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa de mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Brasil	31,2	29,4	27,8	26,2	24,8	23,3	22,0	20,8	19,6	18,4	17,3
	Rusia	18,2	17,2	16,2	15,2	14,2	13,2	12,2	11,4	10,6	9,8	9,1
	India	62,7	61,1	59,6	58,0	56,4	54,9	53,5	52,1	50,8	49,5	48,2
	China	27,3	25,9	24,6	23,4	22,2	21,0	19,9	18,9	17,8	16,8	15,8
	Mundo	52,0	50,8	49,7	48,6	47,4	46,2	45,1	44,0	43,0	41,9	41,2
Tasa de mortalidad materna (estimación nacional, por cada 100.000 nacidos vivos)	Brasil	-	64,0	-	72,0	75,9	53,4	-	75,0	-	-	-
	Rusia	39,7	36,5	33,6	31,9	23,4	25,4	23,8	22,0	20,7	-	17,0
	India	-	-	-	301,0	-	-	250,0	-	-	-	-
	China	-	-	-	51,0	-	47,7	41,1	36,6	34,2	32,0	-
	Mundo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vacunación DPT (% de niños entre 12-23 meses)	Brasil	98,0	98,0	99,0	98,0	96,0	96,0	97,0	97,0	98,0	98,0	98,0
	Rusia	96,0	96,0	96,0	97,0	97,0	98,0	99,0	98,0	98,0	98,0	97,0
	India	62,0	60,0	58,0	61,0	64,0	67,0	66,0	70,0	72,0	72,0	72,0
	China	85,0	86,0	86,0	86,0	87,0	87,0	93,0	93,0	97,0	99,0	99,0
	Mundo	74,5	74,5	73,8	75,4	77,4	79,3	80,3	82,1	83,2	84,8	85,1

<b>Variables</b>	<b>Países</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>Incidencia tuberculosis (por cada 100.000 habitantes)</b>	<b>Brasil</b>	60,0	58,0	57,0	55,0	53,0	51,0	50,0	48,0	46,0	45,0	43,0
	<b>Rusia</b>	122,0	118,0	112,0	107,0	106,0	107,0	107,0	107,0	107,0	106,0	106,0
	<b>India</b>	216,0	216,0	215,0	214,0	212,0	209,0	205,0	201,0	196,0	190,0	185,0
	<b>China</b>	109,0	105,0	102,0	98,0	95,0	92,0	89,0	86,0	83,0	80,0	78,0
	<b>Mundo</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Tasa de fertilidad, total (nacimientos por cada mujer)</b>	<b>Brasil</b>	2,4	2,3	2,3	2,2	2,1	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	1,8
	<b>Rusia</b>	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5
	<b>India</b>	3,1	3,1	3,0	2,9	2,9	2,8	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6
	<b>China</b>	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6
	<b>Mundo</b>	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
<b>Esperanza de vida al nacer, total (años)</b>	<b>Brasil</b>	70,1	70,4	70,7	71,0	71,3	71,5	71,8	72,1	72,4	72,8	73,1
	<b>Rusia</b>	65,3	65,5	65,1	65,0	65,4	65,5	66,6	67,5	67,8	68,6	68,8
	<b>India</b>	61,6	62,0	62,3	62,7	63,0	63,4	63,7	64,1	64,4	64,8	65,1
	<b>China</b>	71,2	71,4	71,6	71,8	72,0	72,2	72,4	72,6	72,8	73,1	73,3
	<b>Mundo</b>	67,2	67,4	67,6	67,8	68,1	68,3	68,6	68,9	69,1	69,4	69,6
<b>Camas hospitalarias (por cada 1.000 personas)</b>	<b>Brasil</b>	-	-	2,6	-	-	2,4	-	-	-	2,4	2,4
	<b>Rusia</b>	10,9	10,8	-	10,5	9,9	9,7	9,7	-	-	-	-
	<b>India</b>	-	-	0,7	0,9	-	0,9	-	-	-	-	-
	<b>China</b>	2,5	2,5	2,5	2,2	3,0	2,5	2,2	-	-	4,2	-
	<b>Mundo</b>	-	-	2,6	-	-	2,9	-	-	-	-	-
<b>Médicos (por cada 1.000 personas)</b>	<b>Brasil</b>	1,2	-	-	-	-	-	1,7	1,7	1,8	-	-
	<b>Rusia</b>	4,2	4,2	4,0	4,3	4,0	4,0	4,3	-	-	-	-
	<b>India</b>	-	-	-	-	0,6	0,6	-	-	-	0,6	-
	<b>China</b>	1,6	1,1	1,6	1,4	-	1,5	-	-	-	1,4	-
	<b>Mundo</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,4	1,4
<b>Gasto público en salud (% del PIB)</b>	<b>Brasil</b>	2,9	3,1	3,2	3,1	3,4	3,3	3,5	3,5	3,7	4,1	-
	<b>Rusia</b>	3,2	3,3	3,5	3,3	3,1	3,2	3,3	3,5	3,1	3,5	-
	<b>India</b>	1,3	1,3	1,2	1,2	0,9	0,9	1,1	1,2	1,4	1,4	-
	<b>China</b>	1,8	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	1,8	1,9	2,0	2,3	-
	<b>Mundo</b>	5,3	5,6	5,7	5,8	5,8	5,7	5,7	5,6	5,7	6,1	-

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Gasto total en salud (% del PIB)	Brasil	7,2	7,3	7,2	7,0	7,1	8,2	8,5	8,5	8,3	8,8	9,0
	Rusia	5,4	5,6	6,0	5,6	5,2	5,2	5,3	5,4	4,8	5,6	5,1
	India	4,6	4,8	4,8	4,6	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,2	4,1
	China	4,6	4,6	4,8	4,8	4,7	4,7	4,6	4,4	4,6	5,1	5,1
	Mundo	9,2	9,6	10,0	9,9	9,8	9,7	9,9	9,8	9,8	10,6	10,4

Fuente: FMI y Banco Mundial.

**Tabla 5. Infraestructura social – BRIC y mundo**

Variables	Países	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Acceso a energía eléctrica (% población total)	Brasil	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,3	-
	Rusia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	India	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,3	-
	China	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99,4	-
	Mundo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74,1	-
Acceso a instalaciones sanitarias (% población total)	Brasil	74,0	74,0	75,0	76,0	76,0	76,0	78,0	78,0	78,0	78,0	79,0
	Rusia	72,0	72,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	70,0
	India	25,0	26,0	27,0	28,0	29,0	30,0	31,0	31,0	32,0	33,0	34,0
	China	44,0	46,0	49,0	51,0	53,0	55,0	57,0	59,0	61,0	63,0	64,0
	Mundo	55,6	56,3	57,3	58,1	59,0	59,7	60,5	61,1	61,5	62,1	62,5
Acceso a agua potable (% población total)	Brasil	94,0	94,0	94,0	95,0	95,0	96,0	96,0	97,0	97,0	97,0	98,0
	Rusia	95,0	95,0	95,0	95,0	96,0	96,0	97,0	97,0	97,0	97,0	97,0
	India	81,0	82,0	83,0	85,0	85,0	86,0	88,0	89,0	90,0	91,0	92,0
	China	80,0	82,0	83,0	84,0	85,0	87,0	87,0	89,0	89,0	90,0	91,0
	Mundo	82,5	83,3	83,9	84,6	85,0	85,8	86,3	87,1	87,4	87,9	88,4

Fuente: Banco Mundial.

**Tabla 6. Pobreza y distribución de ingresos – BRIC**

Variables	Países	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Participación en la renta de los 10% más pobres	Brasil	0,58	-	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	-
	Rusia	2,48	-	2,5	2,8	2,7	2,7	2,7	2,3	2,4	2,6	2,8	-
	India	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-
	China	2,73	-	-	2,3	-	-	1,8	-	-	-	-	-
Participación en la renta de los 20% más pobres	Brasil	2,2	-	2,07	2,29	2,27	2,51	2,76	2,64	2,77	2,87	2,85	-
	Rusia	6,22	-	6,1	6,9	6,6	6,6	6,5	5,7	5,7	6,0	6,5	-
	India	-	-	-	-	-	-	8,6	-	-	-	-	-
	China	6,39	-	-	5,5	-	-	5,0	-	-	-	-	-
Participación en la renta de los 20% más ricos	Brasil	63,78	-	63,9	63,4	62,4	60,9	61,4	60,9	59,8	59,0	58,6	-
	Rusia	44,05	-	46,2	42,9	44,3	44,1	44,4	48,4	50,0	48,9	47,1	-
	India	-	-	-	-	-	-	42,4	-	-	-	-	-
	China	46,1	-	-	48,6	-	-	47,9	-	-	-	-	-
Participación en la renta de los 10% más ricos	Brasil	47,38	-	47,7	46,8	46,3	45,4	45,5	44,7	43,8	43,3	42,9	-
	Rusia	27,94	-	30,4	27,1	28,6	28,2	28,6	32,4	34,5	33,5	31,7	-
	India	-	-	-	-	-	-	28,3	-	-	-	-	-
	China	29,72	-	-	31,7	-	-	32,0	-	-	-	-	-
Participación de la población que gana menos que US\$ 2 día (PPP) (% de la población)	Brasil	21,32	-	21,7	20,2	20,6	18,6	16,6	14,4	13,2	11,3	10,8	-
	Rusia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	India	-	-	-	-	-	-	75,6	-	-	-	-	68,7
	China	61,44	-	-	51,2	-	-	36,9	-	-	29,8	-	-

Fuente: Banco Mundial.